



Area **del Derecho**

Tributario

Banco **de Datos**

Procedimiento Tributario

Problema Jurídico

Tesis Jurídica

CONCEPTO 012925 int 1204 DE 2026 JULIO 9

[Consultar Documento Jurídico](#)

▼ **Descriptores**

Devolución de pagos en exceso y **de** lo no **debido**.
Retenciones en la fuente en el impuesto **de** timbre.

▼ **Fuentes Formales**

Artículos 850, 851, 854 y 855 **del** Estatuto Tributario; artículos 1.2.4.16 y 1.6.1.21.27 **del** Decreto 1625 **de** 2016

▼ **Extracto**

1. Este **Despacho** es competente para absolver las peticiones **de** reconsideración **de** conceptos expedidos por la Subdirección **de** Normativa y Doctrina¹.

A. Solicitud de reconsideración.

2. Mediante la solicitud **de** reconsideración en referencia el peticionario solicita reconsiderar el Concepto No. 003541 (int. 317) **del** 5 **de** marzo **de** 2026, en los apartes en que sostuvo que, cuando no sea posible aplicar el artículo 1.2.4.16 **del** Decreto 1625 **de** 2016, la **devolución** ante la DIAN por retenciones a título **de** impuesto **de** timbre solo puede promoverla el agente retenedor y no quien soportó económicamente la retención.

3. La solicitud plantea, en términos generales, que el procedimiento ante el agente retenedor **debe** entenderse como mecanismo inicial u ordinario **de** restitución, pero no como una barrera absoluta para acudir a la Administración tributaria cuando el reintegro sea negado, no resuelto, materialmente imposible o insuficiente.

4. Por tanto, solicita: (i) reconsiderar expresamente la tesis conforme a la cual solo el agente retenedor está legitimado para solicitar la **devolución del** pago **de** lo no **debido** **derivado de** retenciones en la fuente a título **de** impuesto **de** timbre. (ii) Aclarar que quien soportó económicamente una retención indebida puede acudir ante la Administración tributaria cuando haya intentado sin éxito el reintegro ante el agente retenedor o cuando dicho reintegro no sea material o jurídicamente posible. (iii) Que, subsidiariamente, se precise al menos que la Administración tributaria puede tramitar la **devolución** a favor **del** afectado cuando cuente con los soportes necesarios o pueda requerirlos en ejercicio **de** sus facultades **de** verificación.

B. El análisis de la solicitud.

5. El artículo 1.2.4.16 **del** Decreto 1625 **de** 2016 regula el reintegro **de** valores retenidos en la fuente a título **de** impuesto **de** timbre nacional que se hayan practicado en exceso o indebidamente, previa solicitud escrita **del** afectado y con las pruebas correspondientes. En esa medida, **el primer llamado a verificar la improcedencia de la retención y a efectuar el reintegro es el agente retenedor**, quien puede **descontar** los valores reintegrados **de** las retenciones por **declarar** y consignar, conforme al procedimiento allí previsto.

6. Esa regla resulta especialmente relevante porque el agente retenedor es quien practicó la retención, expidió el certificado, **declaró** o consignó los valores y conoce la trazabilidad inmediata **de** la operación. Por ello, la doctrina **de** esta entidad ha reiterado que el afectado **debe** acudir inicialmente ante el agente retenedor, para que este verifique la solicitud, anule el certificado si hubiere lugar y conserve los soportes que acrediten el reintegro efectuado².

7. Por otra parte, el artículo 850 **del** Estatuto Tributario dispone que **deberá devolverse** oportunamente a los contribuyentes, los pagos en exceso o **de** lo no **debido**, que éstos hayan efectuado por concepto **de** obligaciones tributarias y aduaneras, cualquiera que fuere el concepto **del** pago, siguiendo el mismo procedimiento que se aplica para las **devoluciones de** los saldos a favor. En estos eventos el procedimiento a seguir es el contemplado en el artículo 1.6.1.21.27. **del** Decreto 1625 **de** 2016.

8. Así, en armonía con el artículo 1.6.1.21.27 ibidem, cuando el pago ingresó al fisco sin causa legal, la Administración tributaria **debe** verificar la trazabilidad **del** pago y la inexistencia **de** doble **devolución** por medio **del** número y fecha **de** los recibos **de** pago correspondientes.

9. Al respecto, la jurisprudencia **del** Consejo **de** Estado, aunque referida a retenciones territoriales **de** ICA resulta orientadora, en cuanto distingue entre la vía inicial ante el agente retenedor y la posibilidad **de** acudir a la administración cuando la vía principal no permite recuperar el monto retenido en exceso al sujeto pasivo. En dicho pronunciamiento se expresa que la razón jurídica trasladable que da lugar a la procedencia **del** 850 **del** ET, es que el ordenamiento no puede dejar sin mecanismo **de** restitución al sujeto cuyo patrimonio fue disminuido por una prestación tributaria no **debida**³.

10. Por tanto, tratándose **de** retenciones en la fuente a título **de** impuesto **de** timbre practicadas en exceso, si bien, la vía principal **de** devolución **de** los pagos efectuados es la dispuesta en el artículo 1.2.4.16 **del** Decreto 1625 **de** 2016, no se **debe** excluir la posibilidad **de** hacer uso **del** mecanismo **de** devolución **de** pago **de** lo no **debido** dispuesto en el artículo 850 **del** Estatuto Tributario, como procedimiento excepcional cuando el agente retenedor niega el reintegro o el mismo no es posible por circunstancias ajenas a su voluntad.

11. En cualquier caso, la Administración tributaria **debe** exigir que el solicitante **de** la devolución acredite, como mínimo, la retención practicada, su consignación o declaración, el soporte **de** la operación, la solicitud previa ante el agente retenedor y la negativa, imposibilidad o falta **de** reintegro. En cualquier caso, la procedencia **de** la devolución **dependerá** siempre **de** la prueba suficiente, la oportunidad **de** la solicitud y la ausencia **de** posibilidad **de** doble recuperación.

12. Con lo anterior se evitan dos extremos igualmente improcedentes, **de** una parte, desplazar al agente retenedor como primer llamado a reintegrar los valores retenidos indebidamente; y, **de** otra, cerrar **de** manera absoluta el procedimiento **del** artículo 850 **del** Estatuto Tributario al sujeto pasivo económico cuando el agente retenedor niega el reintegro o no lo hace posible.

13. En consecuencia, al afirmar parte **de** la doctrina vigente que la imposibilidad **de** reintegro por parte **del** agente retenedor impide, en todos los casos, que el sujeto pasivo **del** tributo obtenga la devolución **del** pago en exceso o no **debido**, se **deja** sin mecanismo **de** restitución al sujeto cuyo patrimonio fue disminuido por una prestación tributaria no **debida**.

14. Así en consideración **de** este Despacho, la legitimación material **del** sujeto pasivo económico **debe** valorarse caso a caso, y siempre que la retención sin fundamento legal haya ingresado al fisco y el afectado no pueda obtener el reintegro **del** agente retenedor, existirá el mecanismo **de** intervención **del** sujeto pasivo económico ante la Administración a través **del** artículo 850 **del** Estatuto Tributario, para evitar su desprotección material. Todo ello **de** conformidad con el principio **de** legalidad tributaria y con la prohibición **de** enriquecimiento sin causa.

C. CONCLUSIÓN Y DECISIÓN

15. Por lo expuesto, este Despacho **reconsidera** los párrafos 13, 14, 15 y 19 **del** Concepto No. 003541 (int. 317) **del** 5 **de** marzo **de** 2026, el párrafo 15 **del** Concepto 13278 **de** 2025, el párrafo 15 **del** Concepto No. 14620 **de** 2025 y toda la doctrina **de** esta Entidad que reitera que cuando no sea posible aplicar el artículo 1.2.4.16 **del** Decreto 1625 **de** 2016, la devolución ante la DIAN por retenciones a título **de** impuesto **de** timbre solo puede promoverla el agente retenedor y no quien soportó económicamente la retención.

16. En su lugar, **se establece** que, el agente retenedor conserva la condición **de** primer obligado a reintegrar, pero la negativa, imposibilidad material o la insuficiencia **del** mecanismo **del** artículo 1.2.4.16 habilitan el análisis por el procedimiento **del** artículo 850 **del** Estatuto Tributario **de** la solicitud elevada por el sujeto pasivo económico **de** la obligación.

17. **En conclusión**, tratándose **de** retenciones practicadas en exceso o indebidamente en materia **del** impuesto **de** timbre nacional, el artículo 1.2.4.16 **del** Decreto 1625 **de** 2016 es la vía inicial y ordinaria. Sin embargo, cuando el reintegro sea negado, no resuelto o materialmente imposible, procede analizar la solicitud elevada por el sujeto pasivo económico **de** la obligación conforme al artículo 850 **del** Estatuto Tributario.

18. En los anteriores términos se absuelve su petición y se recuerda que la normativa, jurisprudencia y doctrina en materia tributaria, aduanera y **de** fiscalización cambiaria, en lo **de** competencia **de** esta Entidad, puede consultarse en el normograma DIAN: <https://normograma.dian.gov.co/dian/>.

¹Cfr. numeral 20 **del** artículo 55 **del** Decreto 1742 **de** 2020.

² Cfr. Concepto No. 14620 **de** 2025, en el que se analiza la procedencia **de** la devolución **de** retenciones a título **de** impuesto **de** timbre practicadas sin fundamento legal y su tratamiento como pago **de** lo no **debido**.

³ Consejo **de** Estado, Sección Cuarta, Sentencia **del** 11 **de** mayo **de** 2023, expediente 26701. Demandante: ACPM Ltda. Demandado: Secretaría Distrital **de** Hacienda **de** Bogotá, relativa a la devolución **de** retenciones practicadas en exceso y a la posibilidad **de** acudir ante la administración tributaria cuando no sea posible obtener el reintegro por parte **del** agente retenedor.