

[<< Volver](#)

Unidad Informática de Doctrina

Area del Derecho

CONCEPTO 015494 int 1815 DE 2025 NOVIEMBRE 4

Tributario

Banco de Datos

[Consultar Documento Jurídico](#)

Procedimiento Tributario

Problema Jurídico

PROBLEMA JURÍDICO.

En el marco de la aplicación del principio de favorabilidad durante la etapa de cobro coactivo ¿la aplicación de títulos de depósitos judiciales a las obligaciones sometidas a dicho proceso de cobro puede entenderse como pago efectivo de la obligación, de tal forma que excluya la procedencia de aquel principio?

Tesis Jurídica

TESIS JURÍDICA.

Sí. La imputación de títulos de depósitos judiciales a las obligaciones sometidas a cobro coactivo constituye una forma de pago efectivo. Tal imputación consolida la situación jurídica al entenderse cumplida la sanción y, por ende, limita la aplicación del principio de favorabilidad.

▼ **Descriptor**

Principio de favorabilidad

Procedimiento de cobro coactivo

Títulos de depósito judicial

▼ **Fuentes Formales**

Artículos 837, 838 y 839-1 del Estatuto Tributario

▼ **Extracto**

1. Esta Subdirección está facultada para absolver las consultas escritas, presentadas de manera general, sobre la interpretación y aplicación de las normas tributarias, aduaneras y de fiscalización cambiaria, en lo de competencia de la DIAN¹. En este sentido, la doctrina emitida será de carácter general, no se referirá a asuntos particulares y se someterá a lo consagrado en el artículo 131 de la Ley 2010 de 2019².

PROBLEMA JURÍDICO.

2. En el marco de la aplicación del principio de favorabilidad durante la etapa de cobro coactivo ¿la aplicación de títulos de depósitos judiciales a las obligaciones sometidas a dicho proceso de cobro puede entenderse como pago efectivo de la obligación, de tal forma que excluya la procedencia de aquel principio?

TESIS JURÍDICA.

3. Sí. La imputación de títulos de depósitos judiciales a las obligaciones sometidas a cobro coactivo constituye una forma de pago efectivo. Tal imputación consolida la situación jurídica al entenderse cumplida la sanción y, por ende, limita la aplicación del principio de favorabilidad.

FUNDAMENTACIÓN.

4. El artículo 837 del Estatuto Tributario (en adelante, E.T.) señala que el funcionario ejecutor podrá decretar, de manera previa o simultánea al mandamiento de pago, el embargo y secuestro preventivo de bienes del deudor, con los límites del artículo 838 *ibidem* (e.g., inembargabilidad parcial de cuentas de ahorro hasta veinticinco (25) SMMLV). Como ha explicado la Corte Constitucional, la finalidad de estas medidas es impedir que el deudor oculte o transfiera bienes en fraude de sus acreedores³.

5. Frente a los saldos bancarios, depósitos de ahorro, títulos de contenido crediticio y demás valores de que sea titular o beneficiario el contribuyente deudor, el artículo 839-1 del E.T. establece que su embargo impone a la entidad financiera el deber de retenerlos y consignarlos, a más tardar el día hábil siguiente, en la cuenta de depósitos indicada en el Banco Agrario, o de informar la inexistencia de fondos⁴. Con la consignación se origina el título de depósito judicial, que incorpora la suma retenida y que es susceptible de endoso, fraccionamiento y/o aplicación a la deuda.

6. La aplicación del depósito judicial, conforme con el procedimiento PR-COT-0275 «Gestión y administración de depósitos judiciales», implica el diligenciamiento de los recibos oficiales de pago con los valores retenidos y que constan a ordenes de la entidad en la cuenta del Banco Agrario⁵. Para que dicha aplicación proceda, la entidad debe contar con: (i) autorización escrita por parte del deudor para aplicarlo; o (ii) con la resolución que ordena seguir adelante la ejecución y la liquidación del crédito y las costas, debidamente ejecutoriadas.

7. Una vez cumplidos estos requisitos, los dineros embargados **dejan de** tener la calidad **de depósito** y se imputan directamente a la obligación fiscal, lo que constituye jurídicamente un pago efectivo. En consecuencia, cuando el monto aplicado cubre la totalidad **de la deuda**, se entiende extinguida la obligación principal⁶, consolidando así la situación jurídica **del** contribuyente.

8. Esta interpretación ha sido reiterada por la doctrina **de** la entidad⁷, en el sentido **de** que, mientras los títulos **de depósito** judicial no sean efectivamente aplicados a la obligación, los dineros retenidos y consignados en la cuenta **de depósitos** judiciales **del** Banco Agrario no pueden entenderse como ingresados «a las oficinas **de** impuestos nacionales» ni a los bancos autorizados, en los términos **del** artículo 803 **del** E.T. Por ende, la obligación fiscal en cobro solo se entiende satisfecha a partir **de** la aplicación **del depósito**, momento en el cual se tiene por cumplida la sanción.

9. Lo anterior adquiere especial relevancia frente al principio **de** favorabilidad, reconocido por la Corte Constitucional como un principio rector **del derecho** sancionador, **de** aplicación inmediata⁸ y preferente⁹, cuyo carácter absoluto¹⁰ impide su **desconocimiento**¹¹ y asegura su primacía sobre cualquier disposición que pretenda restringirlo o limitarlo¹².

10. Dichas características lo erigen en presupuesto indispensable para la aplicación **de** la norma¹³, sea esta **de** naturaleza sustantiva o procesal¹⁴, y han permitido su extensión a escenarios no previstos **de** manera expresa por el legislador, como el procedimiento **de** cobro coactivo¹⁵. No obstante, en el asunto bajo análisis, la aplicación absoluta **del** principio encuentra una limitación legítima en la consolidación jurídica **derivada del** pago efectivo **de** la obligación.

11. En efecto, como lo ha precisado la jurisprudencia **de** la Corte Constitucional, el principio **de** favorabilidad opera en escenarios **de** sucesión normativa¹⁶ en los que una disposición posterior resulta más benigna que la anterior¹⁷. Esta excepción al principio general **de** irretroactividad **de** la ley, sin embargo, encuentra un límite en el respeto **de** las situaciones jurídicas consolidadas, las cuales no pueden ser alteradas sin afectar la seguridad jurídica¹⁸. En esa misma línea, el Consejo **de** Estado ha señalado que, tratándose **de** sanciones pecuniarias, el pago —ya sea voluntario o coercitivo— constituye el cumplimiento **de** la sanción, consolidando la situación jurídica¹⁹ e impidiendo la aplicación retroactiva **de** un régimen sancionatorio más favorable²⁰.

12. En ese sentido, una interpretación integral y sistemática **de** lo expuesto permite concluir que la aplicación **de** títulos **de depósitos** judiciales —ya sea mediante autorización expresa **del** contribuyente o por **decisión** administrativa **debidamente** ejecutoriada— constituye un pago efectivo **de** la obligación pecuniaria. Esta aplicación no solo extingue la obligación principal cuando cubre la totalidad **de la deuda**, sino que además consolida la situación jurídica **del** contribuyente, limitando la aplicación **del** principio **de** favorabilidad.

13. Para evitar que la aplicación **de** los títulos **de depósito** judicial consolide la situación jurídica e imposibilite la materialización **del** principio **de** favorabilidad, esta entidad, en el Concepto No. 006041 **de** 2025, precisó que la solicitud para materializar dicho principio en la etapa **de** cobro coactivo **debe** formularse con anterioridad a su aplicación. **De** esta manera, se garantiza la prevalencia **del** principio **de** favorabilidad sobre el régimen sancionatorio más gravoso, siempre que se cumplan los presupuestos materiales para su procedencia²¹.

14. En conclusión, la aplicación **de** títulos **de depósitos** judiciales en la etapa **de** cobro coactivo constituye una forma **de** pago efectivo que, cuando cubre la totalidad **de** la obligación, consolida la situación jurídica **del** contribuyente. En consecuencia, una vez realizada dicha aplicación **de** títulos **de depósitos** judiciales, no procede el estudio **del** principio **de** favorabilidad.

15. En los anteriores términos se absuelve su petición y se recuerda que la normativa, jurisprudencia y doctrina en materia tributaria, aduanera y **de** fiscalización cambiaria, en lo **de** competencia **de** esta Entidad, puede consultarse en el normograma DIAN: <https://normograma.dian.gov.co/dian/>.

¹ **De** conformidad con el numeral 4 **del** artículo 56 **del** Decreto 1742 **de** 2020 y el artículo 7 **de** la Resolución DIAN 91 **de** 2021.

² **De** conformidad con el numeral 1 **del** artículo 56 **del** Decreto 1742 **de** 2020 y el artículo 7-1 **de** la Resolución DIAN 91 **de** 2021.

³ Cfr. C. Const. Sent., C-1515, nov. 8/2000. M.P. Martha Victoria SÁCHICA Méndez.

⁴ El instructivo Portal **de** Pagos y **de** depósitos judiciales **del** Banco Agrario **de** Colombia señala que el **depósito** judicial son las «cantidades **de** dinero que, **de** conformidad con las disposiciones legales vigentes, **deben** consignarse a **órdenes de los despachos de** la Rama Judicial, Autoridades **de** Policía, **Entes Coactivos**, policivos o **de** expropiación administrativa» (énfasis propio).

⁵ Sobre este tópico, el artículo 1 **del** Decreto 2419 **de** 1999 establece que las funciones **de depósito** judicial, entre otras, serán asumidas únicamente por el Banco Agrario.

⁶ Cfr. Conceptos DIAN No. 006084 **de** 2024, 906772 **de** 2022 y 016152 **de** 2016.

⁷ Cfr. Conceptos DIAN No. 914512 **de** 2021 y 46647 **de** 2003.

⁸ Cfr. Artículo 85 **de** la Constitución Política

⁹ Cfr. C. Const. Sent. C-619, jun. 14/2001. M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

¹⁰ Cfr. C. Const. Sent., C-475, sep. 25/1997. M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz.

¹¹ Cfr. C. Const. Sent., C-200, mar. 19/2002. M.P. Álvaro Tafur Galvis

¹² Cfr. C. Const. Sent., C-514, oct. 30/2019. M.P. Cristina Pardo Schlesinger

¹³ Cfr. C. Const. Sent., T-1087, oct. 27/2005. M.P. Álvaro Tafur Galvis.

¹⁴ Cfr. C. Const. Sent., T-625, nov. 28/1997. M.P. José Gregorio Hernández Galindo.

¹⁵ Cfr. Conceptos DIAN No. 0922 **de 2025** y 008357 **de 2024**.

¹⁶ Cfr. C. Const. Sent., T-152, mar. 12/2009. M.P. Cristina Pardo Schlesinger.

¹⁷ Cfr. C. Const. Sent., T-465, sept. 3/1998. M.P. Vladimiro Naranjo Mesa

¹⁸ Cfr. C. Const. Sent., C-225, may. 23/2019. M.P. Antonio José Lizarazo Ocampo.

¹⁹ El Consejo **de** Estado ha señalado que existe consolidación jurídica cuando no es susceptible **de** discusión, bien porque el acto administrativo ha quedado ejecutoriado o ha operado la caducidad **de** la acción correspondiente. Cfr. C.E. Secc. Cuarta. Sent. **de** feb. 5/2019. Exp. 22636. C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez.

²⁰ Cfr. C.E., Sección Cuarta, Sent., oct. 15/2020. Radicado 23927. M.P. Stella Jeannette Carvajal Basto. En esta sentencia, el Consejo **de** Estado dijo: «Es oportuno precisar que, ante el pago **de** la sanción, la 'pena' está cumplida y, por lo tanto, en esos casos, no procede la aplicación **del** principio **de** favorabilidad».

²¹ Para el efecto, se ha interpretado por esta entidad que la aplicación **del** principio **de** favorabilidad exige la constatación **de** sus presupuestos materiales, como son: (i) La existencia **de** una sucesión normativa en la que una norma posterior establezca un tratamiento sancionatorio más benigno; (ii) que la norma más favorable se encuentre vigente al momento **de** su aplicación; y (iii) la inexistencia **de** pago **de** la sanción o una situación jurídica consolidada bajo el régimen anterior. Cfr. Concepto DIAN Radicado interno No. 1501 **de 2025**.